

# REPORTE ANUAL DE COMPORTAMIENTO DE LOS RIESGOS

## INTRODUCCIÓN

**En el ACUERDO por el que se emiten las Disposiciones en Materia de Control Interno y se expide el Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Control Interno**, 03 de noviembre de 2016 respecto al Informe Anual del Comportamiento de Riesgos señalado en el numeral 31, se presenta el Informe del Programa de Trabajo de Administración de Riesgo respecto al ejercicio fiscal 2016.

En dicho informe se describen las acciones desarrolladas en función de los riesgos identificados durante este ejercicio, así como sus diversas problemáticas y el cumplimiento de las acciones y los resultados obtenidos.

# I. RIESGOS CON CAMBIOS EN LA VALORACIÓN FINAL DE PROBABILIDAD DE OCURRENCIA, GRADO DE IMPACTO, LOS MODIFICADOS EN SU CONCEPTUALIZACIÓN Y LOS NUEVOS RIESGOS.

# I. RIESGOS CON CAMBIOS EN LA VALORACIÓN FINAL DE PROBABILIDAD DE OCURRENCIA Y GRADO DE IMPACTO, LOS MODIFICADOS EN SU CONCEPTUALIZACIÓN.

RIESGO	NO.	CUADRANTE			
		I	II	III	IV
Información científica y tecnológica generada de manera deficiente e inoportuna.	1	X I= (8-6)	F= (4-6)		
Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.	2		X I= (4-6) F= (4-6)		
Productos del INAPESCA difundidos sin una estrategia clara y continua.	3			X I= (3-5) F= (3-5)	
Arquitectura institucional operada por debajo del nivel programado.	4	X I= (7-6)		F= (3-5)	
<b>TOTAL INICIAL</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>TOTAL FINAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>PORCENTAJE INICIAL</b>	<b>100%</b>	<b>50%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>
<b>PORCENTAJE FINAL</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>	<b>0%</b>

NOTA: I:= INICIAL - F: = FINAL

## II. COMPARATIVO DEL TOTAL DE RIESGOS POR CUADRANTE.

## II. COMPARATIVO DEL TOTAL DE RIESGOS POR CUADRANTE 2016 - 2015

### PTAR 2015

RIESGO	CUADRANTE			
	I	II	III	IV
<b>2015_1</b>				
La estructura organizacional no se apega a la visión del INAPESCA.				X
<b>2015_2</b>				
No poder garantizar la operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuicultura por carecer de 40 plazas de carácter eventual para personal Técnico e Investigador necesarios para la operación del BIPO I y Proyectos estratégicos de Acuicultura.	X			
<b>2015_3</b>				
Generar retrasos en la respuesta institucional por no contar con sistemas que gestionen de manera eficiente y eficaz las solicitudes de información y respuestas a lo interno de la institución.				X
<b>TOTALES</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>33%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>67%</b>

### PTAR 2016

RIESGO	CUADRANTE			
	I	II	III	IV
<b>2016_1</b>				
Información científica y tecnológica generada de manera deficiente e inoportuna.	X			
<b>2016_2</b>				
Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.		X		
<b>2016_3</b>				
Productos del INAPESCA difundidos sin una estrategia clara y continua.			X	
<b>2016_4</b>				
Arquitectura institucional operada por debajo del nivel programado.	X			
<b>TOTALES</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>50%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>

## II. COMPARATIVO DEL TOTAL DE RIESGOS POR CUADRANTE 2016 - 2015

RIESGO	CUADRANTE			
	I	II	III	IV
<b>2015_1</b>  La estructura organizacional no se apega a la visión del INAPESCA.				X
<b>2015_2</b>  No poder garantizar la operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuicultura por carecer de 40 plazas de carácter eventual para personal Técnico e Investigador necesarios para la operación del BIPO I y Proyectos estratégicos de Acuicultura.	X			
<b>2015_3</b>  Generar retrasos en la respuesta institucional por no contar con sistemas que gestionen de manera eficiente y eficaz las solicitudes de información y respuestas a lo interno de la institución.				X
<b>TOTALES</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>33%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>67%</b>

En 2015, tanto el Riesgo 1 como el Riesgo 3 se ubican en el cuadrante IV, siendo riesgos de **(seguimiento)**.

El Riesgo 2 se ubica en el cuadrante I **(atención inmediata)**.

Las acciones emprendidas en 2015 para la mitigación de dichos riesgos son acordes con la ubicación en el respectivo cuadrante.

## II. COMPARATIVO DEL TOTAL DE RIESGOS POR CUADRANTE 2016 - 2015

RIESGO	CUADRANTE			
	I	II	III	IV
<b>2016_1</b> Información científica y tecnológica generada de manera deficiente e inoportuna.	X			
<b>2016_2</b> Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.		X		
<b>2016_3</b> Productos del INAPESCA difundidos sin una estrategia clara y continua.			X	
<b>2016_4</b> Arquitectura institucional operada por debajo del nivel programado.	X			
<b>TOTALES</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>50%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>

**Los riesgos 2016\_1 y 2016\_4** se sitúan en el Cuadrante I de atención inmediata.

**El riesgo 2016\_2**, esta en el Cuadrante II en atención periódica.

**El riesgo 2016\_3**, se ubica en Riesgo Controlado.

Las acciones que se emprendieron para la mitigación de dichos riesgos son acordes con la ubicación en el respectivo cuadrante.

### III. VARIACIÓN DEL TOTAL DE RIESGOS Y POR CUADRANTE.

### III. VARIACIÓN DEL TOTAL DE RIESGOS Y POR CUADRANTE

#### CONCENTRADO DE RIESGOS POR AÑO

RIESGO	INICIAL		RIESGO	INICIAL		RIESGO	VALOR FINAL		RIESGO	VALOR FINAL	
	2015			2016			2015			2016	
	Impacto	Ocurrencia		Impacto	Ocurrencia		Impacto	Ocurrencia		Impacto	Ocurrencia
2015_01	9	5	2016_01	8	6	2015_01	9	5	2016_01	4	6
2015_02	8	7	2016_02	4	6	2015_02	8	7	2016_02	4	6
2015_03	9	2	2016_03	3	5	2015_03	9	2	2016_03	3	5
			2016_04	7	6				2016_04	3	5

# III. VARIACIÓN DEL TOTAL DE RIESGOS Y POR CUADRANTE

## VALORACIÓN INICIAL

RIESGO	NO. DE RIESGO	CUADRANTE			
		I	II	III	IV
<b>2015_1</b>	1				X (9-5)
La estructura organizacional no se apega a la visión del INAPESCA.					
<b>2016_1</b>	1	X (8-6)			
Información científica y tecnológica generada de manera deficiente e inoportuna.					
<b>2015_2</b>	2	X (8-7)			
No poder garantizar la operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuacultura por carecer de 40 plazas de carácter eventual para personal Técnico e Investigador necesarios para la operación del BIPO I y Proyectos estratégicos de Acuacultura.					
<b>2016_2</b>	2		X (4-6)		
Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.					
<b>2015-3</b>	3				X (9-2)
Generar retrasos en la respuesta institucional por no contar con sistemas que gestionen de manera eficiente y eficaz las solicitudes de información y respuestas a lo interno de la institución.					
<b>2016_3</b>	3			X (3-5)	
Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.					
<b>2016_4</b>	4	X (7-6)			
Arquitectura institucional operada por debajo del nivel programado.					
<b>TOTAL INICIAL 2015</b>	3	1	0	0	2
<b>TOTAL INICIAL 2016</b>	4	2	1	1	0
<b>PORCENTAJE INICIAL 2015</b>	100%	33%	25%	25%	67%
<b>PORCENTAJE INICIAL 2016</b>	100%	0%	50%	50%	0%

# III. VARIACIÓN DEL TOTAL DE RIESGOS Y POR CUADRANTE

## VALORACIÓN FINAL

RIESGO	NO. DE RIESGO	CUADRANTE			
		I	II	III	IV
<b>2015_1</b> La estructura organizacional no se apega a la visión del INAPESCA.	1				X (9-5)
<b>2016_1</b> Información científica y tecnológica generada de manera deficiente e inoportuna.			X (4-6)		
<b>2015_2</b> No poder garantizar la operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuacultura por carecer de 40 plazas de carácter eventual para personal Técnico e Investigador necesarios para la operación del BIPO I y Proyectos estratégicos de Acuacultura.	2	X (9-7)			
<b>2016_2</b> Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.			X (4-6)		
<b>2015-3</b> Generar retrasos en la respuesta institucional por no contar con sistemas que gestionen de manera eficiente y eficaz las solicitudes de información y respuestas a lo interno de la institución.	3				X (9-2)
<b>2016_3</b> Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico.				X (3-5)	
<b>2016_4</b> Arquitectura institucional operada por debajo del nivel programado.	4			X (3-5)	
<b>TOTAL INICIAL 2015</b>	3	1	0	0	2
<b>TOTAL INICIAL 2016</b>	4	2	2	2	0
<b>PORCENTAJE INICIAL 2015</b>	100%	33%	5%	25%	67%
<b>PORCENTAJE INICIAL 2016</b>	100%	0%	50%	50%	0%

NOTA: I:= INICIAL - F:= FINAL

## COMENTARIOS SOBRE LA VARIACIÓN:

El Programa de Administración de Trabajo de Riesgos 2015 contó con tres riesgos mientras el 2016 se establecieron cuatro:

**Respecto al Riesgo 1.-** *Información científica y tecnológica generada de manera deficiente e inoportuna, ubicó en el cuadrante I, atención inmediata.*

**Conclusiones:** Respecto a las acciones realizadas durante el 2015, no se obtuvo un avance significativo en comparación del ejercicio 2016, que con las acciones implementadas hubo avances importantes (72.3%), lo que permitió el cambio de cuadrante II en comparación al 2015.

**Respecto al Riesgo 2.- Riesgo\_2016** *Investigación pesquera y acuícola desarticulada con bajo impacto social y económico, se ubico en el cuadrante II.*

**Conclusiones:** En ambos ejercicios fiscales el Riesgo 2 no tuvo cambios en el grado de Impacto y de Ocurrencia, manteniéndose en el cuadrante de inicio con un avance de 96.8%, que comparativo con las acciones de control del año 2016, en balance del año 2015 fueron favorable.

**Respecto al Riesgo 3.-** El **Riesgo\_2016** *Productos del INAPESCA difundidos sin una estrategia clara y continua*, se quedando en el cuadrante III, mientras el **Riesgo 2015**, se ubico en el cuadrante IV.

**Conclusiones: Tanto en el ejercicio 2015 como 2016**, hubo avances que aminoraron razonablemente el riesgo, así mismo se concretaron acciones como fue diagnóstico de TIC's en el año 2016 con el 100% de avance se seguirá trabajando en el mejoramiento de los procesos identificados como es caso de voz y datos del instituto.

**Respecto al Riesgo 4.-** Arquitectura institucional operada por debajo del nivel programado, ubicado en el cuadrante I

**Conclusiones:** Este riesgo registro una atención del 98.9% de avance el tema de capacitación, se necesita dar continuidad al proceso, debido a que es un tema de mejora continua, manteniendo el grado de impacto y de ocurrencia bajo control, por tal motivo se pasó al cuadrante II, lo que permitió evitar la materialización del riesgo proporcionando mejorar el cumplimiento de las metas institucionales.

# IV. CONCLUSIONES

## SOBRE LOS RESULTADOS ALCANZADOS EN RELACIÓN CON LOS ESPERADOS, TANTO CUANTITATIVOS COMO CUALITATIVOS DE LA ADMIRACIÓN DE RIESGOS.

## IV. CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS ALCANZADOS EN RELACIÓN CON LOS ESPERADOS, TANTO CUANTITATIVOS COMO CUALITATIVOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS.

### RIESGO 2016\_01: INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA GENERADA DE MANERA DEFICIENTE E INOPORTUNA

**El riesgo 1.-** Programó 12 acciones de control de las cuales 5 presentan un avance del 100% resaltando lo referente:

De las 7 acciones en proceso de atención 1 presentan un avance del 87.5% (1.1.1); 1 en el 80.0% (1.2.1), 3 en el 50%, (1.3.3, 1.3.4 y 1.3.5); 1 en el 33.3% (1.4.1) y la última en 17% (1.4.2). Destaca la acción de control **1.1.1 Generar un plan de acciones preventivas y correctivas ante situaciones de riesgo derivado de la ocurrencia de fenómenos hidrometeorológicos**, el cual se deberá hacer del conocimiento del personal del INAPESCA, debido a que el proyecto se encuentra en revisión en los Centros Regionales de Investigación Pesquera (CRIP), por lo tanto se mantiene al cierre el mismo porcentaje.

La **1.2.1 Gestionar ante la SHCP la posibilidad de llevar a cabo ajustes presupuestales (ampliaciones y reducciones)** a fin de reducir los impactos financieros en los proyectos que desarrolle el Instituto, en caso de sufrir recortes presupuestales, situación que fue controlada debido a las gestiones con la SHCP.

Respecto a la acciones de control en materia de TIC's (**1.3.3, 1.3.4 y 1.3.5**), presentan un avance promedio de 50%, debido a que la información de las áreas sustantivas no lograron la integración y consolidación de su programa de adquisiciones, no impacta a las metas institucionales.

La **1.4.1 Elaboración de un protocolo de seguridad para la realización de las actividades en campo. (33.3%)** y el **1.4.2 Propuesta de mecanismo que homologue la seguridad de los CRIP's con las entidades estatales y municipales. (17%)**. debido a que son factores externo, se esta buscando la colaboración de los gobiernos de los Estados para determinar un plan de seguridad para los servidores públicos de la Institución, las herramientas de control se encuentran funcionando adecuadamente, a fin de amortiguar en riesgo.

## IV. CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS ALCANZADOS EN RELACIÓN CON LOS ESPERADOS, TANTO CUANTITATIVOS COMO CUALITATIVOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS.

### **RIESGO 2016\_02 INVESTIGACIÓN PESQUERA Y ACUÍCOLA DESARTICULADA CON BAJO IMPACTO SOCIAL Y ECONÓMICO.**

**El riesgo 2.-** Programó 14 acciones de control de las cuales 11 presentan un avance del 100% y tres con el 85% promedio que son:

**2.3.4** relativa a los **manuales de organización de la Dirección General Adjunta de Investigación Pesquera**, se encuentra en revisión por la Dirección Jurídica.

**2.4.1 Programación y Calendarización eficiente de recursos**, debido a que las áreas sustantivas no han aportado los elementos para determinar una metodología adecuada para su programación de recursos.

**2.5.1 Diseñar la estrategia de vinculación con los actores involucrados.** Las funciones establecidas para la estrategia de vinculación se encuentra en revisión por parte del Área Jurídica.

Respecto a las 11 concluido han colaborado en reducir el riesgo.

IV. CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS ALCANZADOS EN RELACIÓN CON LOS ESPERADOS, TANTO CUANTITATIVOS COMO CUALITATIVOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS.

### **RIESGO 2016\_03 PRODUCTOS DEL INAPESCA DIFUNDIDOS SIN UNA ESTRATEGIA CLARA Y CONTINUA.**

**El riesgo 3.-** Programó 11 acciones de control presentan un avance del 100%.

El tema presenta una problemática debida a la austeridad del gobierno federal en la materia de difusión, sin embargo se buscó que por vía electrónica se proporcionó información a los productores y organizaciones de pescadores, sin embargo se podrá contar con mayores elementos que permita conocer el posicionamiento de la institución, ya que tal acción se contempla en el PTAR 2017.

### **RIESGO 2016\_04 ARQUITECTURA INSTITUCIONAL OPERADA POR DEBAJO DEL NIVEL PROGRAMADO.**

**El riesgo 4.-** Programó siete acciones de control presentando un avance del 98.9%, al respecto la Coordinadora de Control Interno solicitó al enlace correspondiente de iniciar el proceso de validación de cada una de las acciones de control concluidas de los cuatro riesgos 2016, debido a que se retomaron algunas acciones para el 2017, que deberán reforzar los compromisos establecidos.

#### IV. CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS ALCANZADOS EN RELACIÓN CON LOS ESPERADOS, TANTO CUANTITATIVOS COMO CUALITATIVOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS.

### **Conclusión:**

De los cuatro riesgos comprometidos en el 2016 se utilizó la estrategia de compartir el riesgo, se distribuyó parcialmente el riesgo y las posibles consecuencias, a efecto de segmentarlo y canalizarlo a diferentes **unidades administrativas** de la institución, las cuales se responsabilizaron de la parte del riesgo que les corresponda en su ámbito de competencia. Obteniéndose resultados positivos, ya que las áreas se sintieron acompañadas y compartieron su experiencia en los foros establecidos para tal fin. Sin embargo la problemática se centró en aquellos factores de riesgo de carácter externo, que presentan un grado de dificultad por los procesos identificados como es la inseguridad del país, para tal situación, se contrató un servicio de vigilancia de cobertura nacional para las instalaciones de la institución, sin haber logrado con los gobiernos de los estados establecer convenios en la materia, además no se concluyó lo referente a generar un plan de acciones preventivas y correctivas ante situaciones de riesgo derivado de la ocurrencia de fenómenos hidrometeorológicos, el cual se deberá hacer del conocimiento del personal del INAPESCA, mismo que no impactó a las metas, sin embargo se retomará el factor para concluirlo en el PTAR 2017.

Por último de los cuatro riesgos establecidos en el ejercicio 2016, tres (riesgo 1, 2 y 3) se transfieren al PTAR 2017 como factores de riesgos. Respecto al riesgo 4 se concluye y se mantiene en mejora continua.

CIUDAD DE MÉXICO A 19 DE ABRIL DE 2017.

---

**LIC. RITA AYÓN RODRÍGUEZ**  
COORDINADOR DE CONTROL  
INTERNO

---

**ING. ELIZABETH GONZÁLEZ ÁVALOS**  
ENLACE DE ADMINISTRACIÓN DE  
RIESGOS