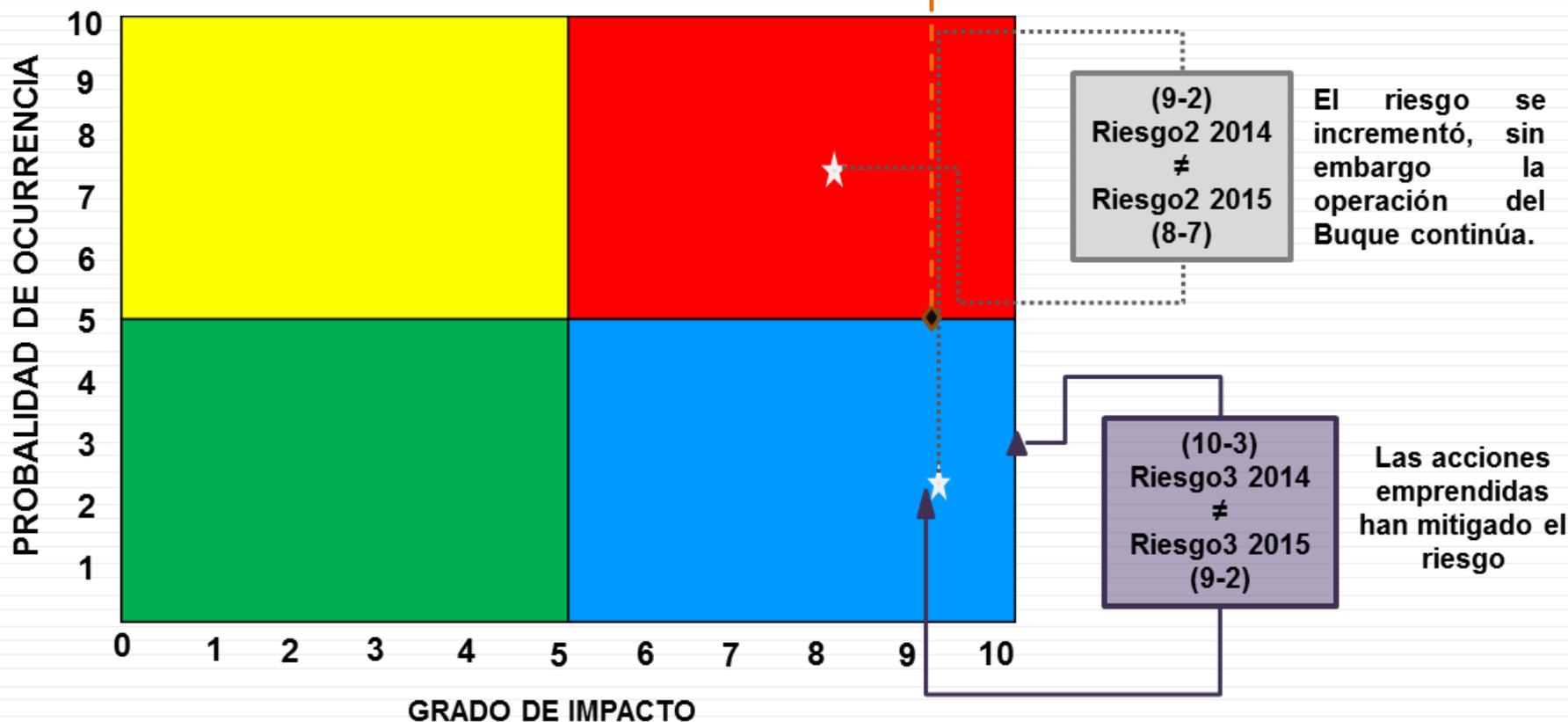


8.4 Reporte Anual del Comportamiento de los riesgos con relación a los determinados en la Matriz de Riesgos del año inmediato anterior.

MAPA DE RIESGOS



**Matriz Administración de Riesgos Institucionales
2014**

RIESGO	CUADRANTE			
	I	II	III	IV
<p>2014-1 No obtener dictamen presupuestal de la SHCP y dictamen organizacional de la SFP para que el INAPESCA cuente con una estructura orgánica suficiente para atender las atribuciones conferidas a este organismo público descentralizado</p>				X
<p>2014-2 No poder garantizar la operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuicultura por carecer de 40 plazas de carácter eventual para personal Técnico e Investigador necesarios para la operación del BIPO I y Proyectos estratégicos de Acuicultura.</p>				X
<p>2014-3 Reducción de la capacidad de atención y respuesta Institucional por carecer de 87 plazas de carácter permanente de personal Técnico y de Investigación, para subsanar el retiro voluntario de 109 personas en el Programa de Retiro Voluntario de 2011. Derivado de la autorización tardía en cada ejercicio que realiza la SHCP y que produce discontinuidad en la operación.</p>				X
3	0	0	0	3
	0%	0%	0%	100%

De los 3 Riesgos Institucionales definidos en 2014, TODOS se identifican como riesgos de seguimiento.

Las acciones emprendidas para la mitigación de dichos riesgos son acordes con la ubicación en el respectivo cuadrante.

**Matriz Administración de Riesgos Institucionales
2015**

RIESGO	CUADRANTE			
	I	II	III	IV
2015-1 La estructura organizacional no se apega a la visión del INAPESCA.				X
2015-2 No poder garantizar la operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuicultura por carecer de 40 plazas de carácter eventual para personal Técnico e Investigador necesarios para la operación del BIPO I y Proyectos estratégicos de Acuicultura.	X			
2015-3 Generar retrasos en la respuesta institucional por no contar con sistemas que gestionen de manera eficiente y eficaz las solicitudes de información y respuestas a lo interno de la institución.				X
3	1	0	0	2
	33%	0%	0%	67%

En 2015, tanto el Riesgo 1 como el Riesgo 3 se ubican en los mismos cuadrantes, es decir como riesgos de seguimiento, mientras que el Riesgo 2 cambió de cuadrante siendo de atención inmediata.

Las acciones emprendidas en 2015 para la mitigación de dichos riesgos son acordes con la ubicación en el respectivo cuadrante.

Comentarios sobre la Variación:

➤ **Respecto al Riesgo 1.- “Estructura del INAPESCA”**

El grado de impacto y probabilidad de ocurrencia, entre 2014 y 2015 se mantuvo en el Cuadrante IV, identificado como un Riesgo de Seguimiento.

Conclusiones: A pesar de las acciones implementadas durante el 2014 y 2015, no se observa un avance significativo para reducir este riesgo, dichas acciones consistieron en solicitar el apoyo y negociación de la coordinadora de sector ante la SFP para la cancelación de la Estructura, por lo que una vez que se logre el registro, se disminuirá el riesgo.

➤ **Respecto al Riesgo 2.- “Operación del BIPO INAPESCA y otros proyectos estratégicos de acuacultura”**

El grado de impacto y probabilidad de ocurrencia, entre el 2014 y 2015 tuvo una variación de cuadrante. No se ha mitigado el riesgo, sin embargo se destaca que la operación del Buque no se ha detenido en ningún momento.

Conclusiones: El riesgo se incrementó, sin embargo la operación del Buque no se detuvo, toda vez que ha sido atendido por personal eventual autorizado.

Las negociaciones se siguen haciendo con la SHCP y la SFP para atender este tema y mitigar el riesgo.

Comentarios sobre la Variación:

- **Respecto al Riesgo 3.- “Reducción de la capacidad de atención y respuesta Institucional por carecer de 87 plazas / Generar retrasos en la respuesta institucional por no contar con sistemas que gestionen de manera eficiente y eficaz las solicitudes de información y respuestas a lo interno de la institución”**

El riesgo 3 es coincidente en su fin (reducción/retraso en la respuesta institucional) entre 2014 y 2015. En 2015 el trabajo en la implementación del sistema ha generado resultados positivos en las acciones emprendidas para la mitigación del riesgo.

Conclusiones: La probabilidad de que el riesgo continúe es latente, mientras tanto no se ejecuten medidas tales como capacitación del personal, pruebas y liberación del nuevo sistema. La probabilidad de ocurrencia disminuyó, reflejando un resultado positivo en las acciones emprendidas para la mitigación del riesgo.